

**Pest megye 07. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottsága
2220 Vecsés, Szent István tér 1.**

43/2018. (04.08.) OEVB határozat

Tárgy: kifogás elbírálása

HATÁROZAT

Pest megye 07. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága Váczi Mihályné választópolgár által egy internetes videóoldalra feltöltött kampányvideóval kapcsolatban 2018. április 7-én benyújtott kifogását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Ezen határozat ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek van helye. A Ve. 224. § (1) és (2) bekezdése értelmében a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (16.00 óráig) megérkezzen. A fellebbezést személyesen (2220 Vecsés, Szent István tér 1.), levélben (2220 Vecsés, Szent István tér 1.) vagy elektronikus levélben (titkarsag@vecsés.hu) lehet előterjeszteni.

INDOKOLÁS

Váczi Mihályné gyömrői lakóhellyel rendelkező állampolgár 2018. április 7-én, 17 óra 10 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be Pest megye 07. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (a továbbiakban: OEVB) egy internetes videóoldalon feltöltött felvétel miatt, amelyben Mezey Attila, Gyömrő polgármestere dr. Szűcs Lajos országgyűlési képviselő-jelölt mellett kampányol. Álláspontja szerint az, hogy a videofelvételen a polgármesteri tisztség többször is említésre kerül, sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti azon alapelvet, miszerint a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget biztosítani kell.

Álláspontját a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozatával erősíti, amely szerint az állam és a helyi önkormányzat mint a közhatalom megtestesítője választási kampányban nem vehet részt, ha azonban a kampányban semleges pozícióját feladva mégis az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel, azzal megsérti az esélyegyenlőség alapelvét.

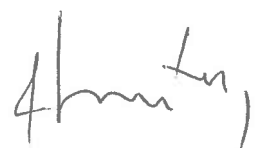
A kifogást benyújtó kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a jogszabálysértést, a jogsértőt, azaz Gyömrő polgármesterét a további jogszabálysértéstől tiltsa el, és határozzon bírság kiszabásáról, tekintettel a jogsértés kirívó voltára.

A Ve. 212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar



állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

215. § *A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*
- b) elkésett,*
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.*

Az OEVB álláspontja szerint a jogszabálysértés megjelölésébe beletartozik annak pontos meghatározása is, hogy kit tekint a beadványozó a jogsértés elkövetőjének. Váczi Mihályné olyan személy – ti. a gyömrői polgármester - szankcionálását kérelmezte, akivel szemben a bizottságnak nincs hatásköre a Ve.-ben rögzített hátrányos jogkövetkezményt alkalmazni. Nem jelölte meg és nem bizonyította, hogy ki a videófelvétel közlétevéje, akivel szemben egyébként alkalmazhatóak lennének a felhívott jogszabályhely alapján a szankciók. A bizottság számára továbbá az sem tisztázott, hogy a közlétevé milyen kapcsolatban van azzal a politikai szervezettel, amelyet a videófelvétel szerepeltet.

A bizottság továbbá rámutat arra, hogy álláspontja szerint amennyiben a közlétevé a „youtube” videómegosztó oldal, ahogy azt a beadvány említi, úgy a Ve. 151. § (1) bekezdésének második mondata alapján jelen ügyben nincs is hatásköre a kifogás elbírálására, tekintettel arra, hogy az országos egyéni választókerületi választási bizottság kizárólag *körzeti és helyi illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogás* elbírálásra jogosult.

A beadványból az alapvető, a megalapozott döntéshez szükséges tények hiányoznak, és a bizottság nem jogosult és nem köteles a beadványozó által nem vagy tévesen közölt tényleges közlétevé felkutatni, és e körben bizonyítási eljárást lefolytatni.

A bizottság a kifogást kizárólag a rendelkezésére álló adatok alapján, a kérelem keretei között vizsgálta, ezért a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

Jelen határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontján, 43-46. §§-ain, VIII. fejezetén, 208-212. §§-ain, 214. §-án, 215. §-án, 218. §-án, 223-226. §§-ain alapul.

Vecsés, 2018. április 8.


Osztértágné dr. Dobrovitz Magdolna
elnök



Erről értesítést kap:

1. FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség
2. Kereszténydemokrata Néppárt
3. Váczi Mihályné
4. Irattár